

Wtorek, 9 marca 2021 r.

P9_TA(2021)0062

Wniosek o uchylenie immunitetu Valtera Flego**Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 9 marca 2021 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Valtera Flego (2020/2054(IMM))**

(2021/C 474/20)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Valtera Flego z dnia 19 lutego 2020 r. złożony przez prezesa Rady Sądu Okręgowego w Rijeci w Republice Chorwacji w związku z postępowaniem karnym toczącym się przed Wydziałem Karnym Sądu Okręgowego w Rijeci i ogłoszony na posiedzeniu plenarnym 26 marca 2020 r.,
 - uwzględniając zrezygnowanie przez Valtera Flego z prawa do udzielenia wyjaśnień zgodnie z art. 9 ust. 6 Regulaminu,
 - uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, jak również art. 6 ust. 2 Aktu dotyczącego wyborów przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,
 - uwzględniając wyroki wydane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniach 21 października 2008 r., 19 marca 2010 r., 6 września 2011 r., 17 stycznia 2013 r. i 19 grudnia 2019 r. ⁽¹⁾,
 - uwzględniając art. 75 Konstytucji Republiki Chorwacji oraz art. 23–28 regulaminu parlamentu chorwackiego,
 - uwzględniając art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 1 oraz art. 9 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A9-0023/2021),
- A. mając na uwadze, że prezes Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Rijeci złożył wniosek o uchylenie immunitetu poselskiego Valtera Flego w związku z toczącym się przeciwko niemu postępowaniem na podstawie art. 291 ust. 1 i 2 kodeksu karnego ⁽²⁾ w sprawie przestępstwa nadużycia stanowiska;
- B. mając na uwadze, że jako burmistrz miasta Buzet (Chorwacja) w okresie od dnia 1 kwietnia 2010 r. do dnia 30 maja 2013 r. miał ułatwiać nielegalne wypłaty dodatków do wynagrodzenia na rzecz siebie jako burmistrza, na rzecz zastępcy burmistrza, dyrektora urzędu burmistrza i trzech innych dyrektorów;
- C. mając na uwadze, że Valter Flego został wybrany do Parlamentu Europejskiego w wyniku wyborów w maju 2019 r.;
- D. mając na uwadze, że zarzucane czyny nie dotyczą opinii lub stanowiska zajętego przez Valtera Flego w głosowaniu w czasie wykonywania przez niego obowiązków posła do Parlamentu Europejskiego, zgodnie z art. 8 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej;
- E. mając na uwadze, że zgodnie z art. 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej posłowie do Parlamentu Europejskiego korzystają na terytorium swoich państw z immunitetów przyznawanych członkom parlamentu ich państwa;
- F. mając na uwadze, że art. 75 ust. 2 i 3 Konstytucji Republiki Chorwacji stanowi, że:

„Deputowany nie może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej, nie może być zatrzymany ani ukarany za wyrażone w Chorwackim Saborze poglądy, ani za sposób głosowania.

Deputowany nie może zostać zatrzymany ani nie można przeciwko niemu wszcząć postępowania karnego bez zgody Chorwackiego Saboru.”;

⁽¹⁾ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 21 października 2008 r., *Marra przeciwko De Gregorio i Clemente*, C-200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; wyrok Sądu z dnia 19 marca 2010 r., *Gollnisch przeciwko Parlamentowi*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 września 2011 r., *Patriciello*, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; wyrok Sądu z dnia 17 stycznia 2013 r., *Gollnisch przeciwko Parlamentowi*, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2019 r., *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

⁽²⁾ Dziennik Urzędowy Chorwacji, 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/2018 i 126/2019.

Wtorek, 9 marca 2021 r.

- G. mając na uwadze, że zarzucane przestępstwo nie ma wyraźnego ani bezpośredniego związku z wykonywaniem przez V. Flego mandatu posła do Parlamentu Europejskiego;
 - H. mając na uwadze, że decyzja o uchyleniu immunitetu w danej sprawie należy wyłącznie do Parlamentu; mając również na uwadze, że Parlament może w sposób rozsądny uwzględnić stanowisko posła przy podejmowaniu decyzji o uchyleniu jego immunitetu ⁽³⁾;
 - I. mając na uwadze, że immunitet parlamentarny ma na celu ochronę Parlamentu i jego członków przed postępowaniami sądowymi w związku z działaniami podejmowanymi w ramach wykonywania obowiązków parlamentarnych, których nie można oddzielić od tych obowiązków;
 - J. mając na uwadze, że czyny zabronione, których popełnienie zarzuca się Valterowi Flego, miały miejsce przed jego wyborem do Parlamentu Europejskiego;
 - K. mając na uwadze, że w tym przypadku Parlament nie znalazł dowodów wskazujących na zaistnienie *fumus persecutionis*, czyli okoliczności wskazujących na leżący u podstaw przedmiotowego postępowania sądowego zamiar zaszkodzenia działalności politycznej posła, w tym jego działalności jako posła do Parlamentu Europejskiego;
 - L. mając na uwadze, że z jednej strony Parlamentu nie można uznawać za sąd, a z drugiej – że posła nie można uznawać za „oskarżonego” w kontekście procedury uchylenia immunitetu ⁽⁴⁾;
1. podejmuje decyzję o uchyleniu immunitetu Valtera Flego;
 2. zobowiązuje swojego przewodniczącego do natychmiastowego przekazania niniejszej decyzji i sprawozdania właściwej komisji właściwym władzom Republiki Chorwacji i Valterowi Flego.

⁽³⁾ Wyrok Sądu z dnia 15 października 2008 r., *Mote przeciwko Parlamentowi*, T-345/05, EU:T:2008:440, pkt 28.

⁽⁴⁾ Wyrok Sądu z dnia 30 kwietnia 2019 r., *Briois przeciwko Parlamentowi*, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.