

Postanowienie Sądu z dnia 8 czerwca 2021 r. – One Voice / ECHA**(Sprawa T-663/20) ⁽¹⁾**

[Skarga o stwierdzenie nieważności – REACH – Substancja homosalate – Wyłączne wykorzystanie do wytwarzania produktów kosmetycznych – Kontrola zgodności dokumentów rejestracyjnych z przepisami – Artykuł 41 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 – Termin do wniesienia skargi – Artykuł 21 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 771/2008 – Artykuł 59 regulaminu postępowania – Niedopuszczalność]

(2021/C 310/46)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: One Voice (Strasburg, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Gherzi)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (przedstawiciele: W. Broere i L. Bolzonello, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata S. Raes)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności wydanej przez Radę Odwoławczą ECHA decyzji z dnia 18 sierpnia 2020 r. A-009–2018 dotyczącej kontroli zgodności dokumentów rejestracyjnych z przepisami w odniesieniu do substancji homosalate.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) One Voice zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 9 z 11.1.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 8 czerwca 2021 r. – One Voice / ECHA**(Sprawa T-664/20) ⁽¹⁾**

[Skarga o stwierdzenie nieważności – REACH – Substancja salicylan 2-etyloheksylu – Wyłączne wykorzystanie do wytwarzania produktów kosmetycznych – Kontrola zgodności dokumentów rejestracyjnych z przepisami – Artykuł 41 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 – Termin do wniesienia skargi – Artykuł 21 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 771/2008 – Artykuł 59 regulaminu postępowania – Niedopuszczalność]

(2021/C 310/47)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: One Voice (Strasburg, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Gherzi)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (przedstawiciele: W. Broere i L. Bolzonello, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata S. Raes)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności wydanej przez Radę Odwoławczą ECHA decyzji z dnia 18 sierpnia 2020 r. A-010–2018 dotyczącej kontroli zgodności dokumentów rejestracyjnych z przepisami w odniesieniu do salicylanu 2-etyloheksylu.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.

2) One Voice zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 9 z 11.1.2021.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2021 r. – SY / Komisja Europejska

(Sprawa T-312/21)

(2021/C 310/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: SY (przedstawiciel: adwokat T. Walberer)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu, na podstawie art. 270 TFUE, art. 91 ust. 1 regulaminu pracowniczego, art. 263 TFUE i art. 265 TFUE, o:

- stwierdzenie nieważności listy rezerwy kadrowej konkursu EPSO/AD/374/19–1, decyzji o zatrudnieniu kandydatów z listy rezerwowej, decyzji komisji konkursowej z dnia 21 kwietnia 2021 r. i z dnia 14 stycznia 2021 r. o nieumieszczeniu strony skarżącej na liście rezerwy kadrowej w dziedzinie konkurencji, „załącznika” do ogłoszenia o konkursie EPSO/AD/374/19–1 z dnia 5 listopada 2020 r. oraz wezwania strony skarżącej do stawiennictwa z dnia 20 listopada 2020 r.;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej z dnia 21 kwietnia 2021 r. i z dnia 14 stycznia 2021 r. w odniesieniu do strony skarżącej oraz udzielenie pozwanej w wyroku konkretnych wskazówek koniecznych do należytego przywrócenia sytuacji prawnej strony skarżącej sprzed naruszeń prawa, co umożliwiłoby pozwanej wpisanie strony skarżącej na listę rezerwową, od razu lub po ponownej ocenie jej wyników, stwierdzenie nieważności „załącznika” do ogłoszenia o konkursie EPSO/AD/374/19–1 z dnia 5 listopada 2020 r. oraz wezwania strony skarżącej do stawiennictwa w dniu 20 listopada 2020 r.;
- stwierdzenie, że strona pozwana naruszyła art. 265 TFUE, ponieważ nie wydała w stosunku do strony skarżącej decyzji w odpowiedzi na zażalenie z dnia 17 stycznia 2021 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: zmiana warunków konkursu z mocą wsteczną jest niezgodna z prawem z uwagi na brak podstawy prawnej i sprzeczność z prawem, jak również naruszenie jasności prawa, obowiązku uzasadnienia i prawa do udziału.
 2. Zarzut drugi: naruszenie zakazu dyskryminacji w związku z istniejącą wcześniej chorobą strony skarżącej, ponieważ pozwana nie zapewniła mu szczególnych warunków podczas egzaminu.
 3. Zarzut trzeci: strona skarżąca była dyskryminowana ze względu na to, że nie dorównywała innym uczestnikom czysto elektronicznej oceny zintegrowanej.
 4. Zarzut czwarty: strona skarżąca była dyskryminowana w stosunku do pracowników strony pozwanej.
-