

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 kwietnia 2021 r. i z dnia 16 maja 2021 r. na podstawie art. 263 TFUE;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 266 akapit pierwszy TFUE: Komisja Europejska błędnie nie wypełniła swojego bezwzględного i bezwarunkowego obowiązku zapłaty odsetek za zwłokę po obniżeniu grzywny nałożonej przez Komisję, która została tymczasowo zapłacona przez skarżącą.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że naruszenie art. 266 akapit pierwszy TFUE spowodowało odpowiedzialność pozaumowną Unii Europejskiej zgodnie z art. 266 akapit drugi TFUE w związku z art. 340 akapit drugi TFUE.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 41 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 340 akapit drugi TFUE. Skarżąca twierdzi, że osoba musi mieć możliwość żądania odszkodowania nie tylko za rzeczywistą stratę, ale także za utracone zyski i odsetki.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 47 karty, ponieważ ochrona sądowa na podstawie art. 263 TFUE nie jest skuteczna, jeżeli przedsiębiorstwo nie ma możliwości uzyskania odsetek od nienależnie zapłaconej grzywny po obniżeniu przez Sąd grzywny za naruszenie reguł konkurencji Unii Europejskiej.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 266 i 340 TFUE, art. 41 ust. 3 i art. 47 karty przez decyzję z dnia 26 kwietnia 2021 r. <sup>(1)</sup> i z dnia 16 maja 2021 r. <sup>(2)</sup>, którą Komisja odmówiła zapłaty odsetek za zwłokę.

<sup>(1)</sup> Email od Komisji do skarżącej z dnia 26 kwietnia 2021 r., przedmiot: RE: sprawa AT.39813 – Baltic Rail

<sup>(2)</sup> Email od Komisji do skarżącej z dnia 16 maja 2021 r., przedmiot: RE: sprawa AT.39813 – Baltic Rail, potwierdzający stanowisko wyrażone w emailu z dnia 26 kwietnia 2021 r.

---

### Skarga wniesiona w dniu 10 czerwca 2021 r. – Harley-Davidson Europe i Neovia Logistics Services International / Komisja

(Sprawa T-324/21)

(2021/C 297/61)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Harley-Davidson Europe Ltd (Oxford, Zjednoczone Królestwo) i Neovia Logistics Services International NV (Vilvorde, Belgia) (przedstawiciele: O. van Baelen i G. Lebrun, avocats)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji <sup>(1)</sup> w całości;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania;
- wyciągnięcie wszystkich korzystnych konsekwencji z wyroku, oraz
- podjęcie wszystkich środków organizacji postępowania i dochodzenia, jakie Sąd uzna za odpowiednie.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy oparty na tym, że Komisja naruszyła istotne wymogi proceduralne. Zaskarżona decyzja nie jest wystarczająco uzasadniona i Komisja nie zastosowała w sposób prawidłowy procedury doradczej.
2. Zarzut drugi oparty na tym, że zaskarżona decyzja jest dotknięta oczywistym błędem w ocenie istotnych okoliczności faktycznych.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia przez Komisję uprawnień do cofnięcia decyzji, na podstawie art. 34 ust. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 <sup>(1)</sup> z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny, ze względu na oparcie zaskarżonej decyzji na błędnej wykładni art. 33 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego [rozporządzenie nr 952/2013] dotyczące szczegółowych zasad stosowania niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego <sup>(2)</sup>.
4. Zarzut czwarty dotyczący nieważności art. 33 rozporządzenia delegowanego 2015/2446 ze względu na to, że po pierwsze, jeśli Komisja dokonała prawidłowej wykładni tego przepisu, to jest on nieważny, ponieważ narusza wymogi określone w art. 290 TFUE, oraz, po drugie, jest on w każdym razie nieważny ze względu na to naruszenie.
5. Zarzut piąty oparty na naruszeniu przez zaskarżoną decyzję ogólnych zasad prawa Unii Europejskiej oraz Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.
6. Zarzut szósty oparty na przekroczeniu i niewłaściwym zastosowaniu uprawnień przez Komisję poprzez wydanie zaskarżonej decyzji i, odpowiednio, uchylenie decyzji RCO, co w sposób nieunikniony wynika ze wskazanych powyżej zarzutów, a także niewłaściwego zastosowania przez Komisję w celach politycznych jej uprawnień do cofnięcia decyzji, co podważa cel tego uprawnienia, jakim jest zapewnienie prawidłowego i jednolitego stosowania reguł pochodzenia przez państwa członkowskie.

<sup>(1)</sup> Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/563 z dnia 31 marca 2021 r. w sprawie ważności niektórych decyzji dotyczących wiążących informacji o pochodzeniu [(decyzje RCO)] [notyfikowana jako dokument nr C(2021) 2072, Dz.U. 2021, L 119, s. 117]

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2013, L 269, s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2015, L 343, s. 1.

---

### Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2021 r. – Jeronimo Martins Polska / EUIPO – Aldi Einkauf (Vitalss plus)

(Sprawa T-325/21)

(2021/C 297/62)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Jeronimo Martins Polska S.A. (Kostrzyn, Polska) (przedstawiciele: adwokaci E. Jaroszyńska-Kozłowska i R. Skubisz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Vitalss plus – zgłoszenie nr 17 969 083

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 kwietnia 2021 r. w sprawach R 503/2020-1 i R 647/2020-1