

Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2021 r. – PIC CO / EUIPO – Haribo Ricqles Zan (P.I.C. Co.)**(Sprawa T-73/21)**

(2021/C 138/59)

Język skargi: *angielski***Strony***Strona skarżąca:* PIC CO AD (Kazicene, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokatka A. Ivanova)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Haribo Ricqles Zan (Marsylia, Francja)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca w postępowaniu przed Sadem*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „P.I.C. Co.” – unijny znak towarowy nr 15 400 138*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie R 1847/2019-5**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2021 r. – QC / Komisja**(Sprawa T-77/21)**

(2021/C 138/60)

Język postępowania: *francuski***Strony***Strona skarżąca:* QC (przedstawiciel: adwokat F. Moyses)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji odmownej, która zapadła w dniu 8 listopada 2020 r.;

— nakazanie ponownego obliczenia uprawnień emerytalnych [QC] ze skutkiem na dzień 1 maja 2020 r. na podstawie całości rzeczywiście wpłaconych przez niego składek do hiszpańskiego systemu socjalnego;

- zasądzenie na rzecz skarżącego kwoty odpowiadającej różnicy pomiędzy ponownie obliczoną kwotą jego emerytury a kwotą rzeczywiście otrzymaną przez [QC], za okres od dnia 1 maja 2020 r. do dnia wspomnianego ponownego obliczenia uprawnień emerytalnych, wraz z odsetkami ustawowymi, naliczanymi od dnia wypłaty rzeczzonej kwoty, a jeżeli nie – od dnia złożenia zażalenia, a jeżeli nie – od dnia wniesienia niniejszej skargi, z zastrzeżeniem podwyższenia tej kwoty za kolejne miesiące po styczniu 2021 r., aż do stwierdzenia nieważności zaskarżonej dorozumianej decyzji odmownej;
- zasądzenie na rzecz skarżącego kwoty 25 000 EUR (dwudziestu pięciu tysięcy euro) tytułem poniesionej szkody;
- zasądzenie na rzecz skarżącego kwoty 50 000 EUR (pięćdziesięciu tysięcy euro) tytułem doznanej krzywdy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 45 i 48 TFUE, które przewidują swobodny przepływ pracowników i ochronę praw socjalnych w ramach swobodnego przepływu pracowników, a konkretnie chodzi o naruszenie ochrony praw socjalnych obywatela Unii Europejskiej, który świadczył pracę na rzecz organizacji międzynarodowej, korzystając ze swobody przemieszczania się w Unii Europejskiej. Zdaniem skarżącego naruszenie to wyraża się również w naruszeniu innych norm prawa Unii Europejskiej, m.in.
 - rozporządzenia Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz.U. 1971, L 149, s. 2);
 - art. 7 i 11 ust. 2 załącznika VIII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej; oraz
 - art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. 2004, L 166, s. 1).
2. Zarzut drugi dotyczący żądania przez skarżącego odszkodowania za poniesioną w jego ocenie szkodę materialną i zadośćuczynienia za doznana według niego krzywdę w wyniku nieuznania jego praw emerytalnych.

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2021 r. – Paesen/ESDZ

(Sprawa T-88/21)

(2021/C 138/61)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sandra Paesen (Beersel, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 kwietnia 2020 r. o przeniesieniu skarżącej z urzędu na stanowisko poza szczeblem kierowniczym, a pomocniczo, stwierdzenie nieważności sprawozdania z okresu próbnego, utrzymanego w mocy tą decyzją;
- stwierdzenie nieważności odmownej decyzji organu powołującego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie jej wniosku o udzielenie wsparcia, złożonego w dniu 17 stycznia 2020 r. na podstawie art. 24 regulaminu pracowniczego;