

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Sprawa M.8436 – General Electric Company/LM Wind Power Holding (art. 14)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2020/C 24/05)

Wprowadzenie i kontekst

1. Niniejsze sprawozdanie dotyczy projektu decyzji („projekt decyzji”) na podstawie art. 14 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 ⁽²⁾ („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”). W projekcie decyzji ustalono, że General Electric Company („GE”) nieumyślnie przedstawiło nieprawidłowe informacje w zgłoszeniu („pierwotny formularz CO”) dokonany na podstawie art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w kontekście sprawy M.8283 – General Electric Company/LM Wind Power Holding („postępowanie w sprawie zezwolenia”).
2. Postępowanie w sprawie zezwolenia dotyczyło koncentracji („koncentracja objęta przeglądem”), wskutek której GE uzyskało wyłączną kontrolę, do celów art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, nad LM Wind Power Holding A/S. Koncentrację objętą przeglądem zgłoszono dnia 11 stycznia 2017 r. za pomocą pierwotnego formularza CO.
3. W dniu 1 lutego 2017 r. Dyrekcja Generalna Komisji ds. Konkurencji („DG ds. Konkurencji”) poinformowała GE na spotkaniu, że Komisja rozważy możliwość wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przeciwko GE w związku z przedstawieniem w pierwotnym formularzu CO informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd.
4. GE wycofało pierwotny formularz CO w dniu 2 lutego 2017 r. i zastąpiło go w dniu 13 lutego 2017 r. Komisja zezwoliła na koncentrację objętą przeglądem w dniu 20 marca 2017 r.

Niniejsze postępowanie

5. Pismem z dnia 9 marca 2017 r. Komisja powiadomiła GE o wszczęciu w niniejszej sprawie (M.8436) postępowania, które może doprowadzić do nałożenia grzywny na podstawie art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w związku z nieprzedstawieniem w pierwotnym formularzu CO prawidłowych i niewprowadzających w błąd informacji. W piśmie tym opisano dokumenty, które zostaną włączone do akt postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie.
6. W dniu 6 lipca 2017 r. Komisja wystosowała pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do GE. We wstępnym wniosku Komisji przedstawionym w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń stwierdzono, że w odniesieniu do planów rozwojowych dotyczących produktów morskich GE przedsiębiorstwo „umyślnie lub co najmniej nieumyślnie udzieliło w pierwotnym formularzu CO informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd”.
7. W dniu 13 lipca 2017 r. GE uzyskało dostęp do materiałów znajdujących się w aktach postępowania wyjaśniającego Komisji w niniejszej sprawie, których GE jeszcze nie posiadało w kontekście procedury udzielania zezwoleń.
8. Pierwotnym terminem wyznaczonym GE na udzielenie odpowiedzi na piśmie na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń był dzień 31 sierpnia 2017 r. DG ds. Konkurencji kilkakrotnie przesuwiała ten termin – początkowo aby umożliwić GE rozważenie dostępnej w ramach niedawnej praktyki decyzyjnej Komisji możliwości skorzystania z procedury charakteryzującej się obniżeniem grzywny z uwagi na intensywną współpracę.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

9. Tego rodzaju „procedura współpracy” odzwierciedlałaby w szczególności – podobnie jak w przypadku postępowania ugodowego dostępnego w sprawach kartelowych na podstawie art. 10a rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004⁽³⁾ – usprawnienie przebiegu postępowania wynikające z uznania przez stronę faktów i zobowiązań poprzez obniżenie grzywny, którą w przeciwnym razie Komisja nałożyłaby w ramach standardowej procedury (w tym przypadku do celów zastosowania art. 14 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw). Aby pomóc zainteresowanej stronie dobrowolnie i świadomie zdecydować, czy wybiera taką procedurę współpracy, Komisja może ujawnić takiej stronie prawdopodobny wymiar grzywnien, które miałyby zastosowanie w ramach procedury współpracy.
10. Na niektórych spotkaniach w 2017 r. DG ds. Konkurencji omówiła z GE możliwość przeprowadzenia procedury współpracy. Również w 2017 r. GE przedłożyło – „bez uszczerbku” (dla ewentualnej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń) – projekty dokumentów przedstawiających fakty i okoliczności łagodzące, które uznało za istotne.
11. Na spotkaniu w dniu 7 lutego 2018 r. Komisja poinformowała GE o procentowym zmniejszeniu grzywny w przypadku współpracy i o wymiarze grzywnien, które miałyby zastosowanie, gdyby GE zdecydowało się na procedurę współpracy. Do celów tego spotkania kolegium członków Komisji Europejskiej („kolegium komisarzy” lub „kolegium”) zatwierdziło wcześniej to zmniejszenie i ten wymiar grzywnien.
12. W dniu 12 marca 2018 r. GE odmówiło skorzystania z procedury współpracy. W związku z tym postępowanie kontynuowano zgodnie ze standardową procedurą.
13. GE przedłożyło odpowiedź na piśmie na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 6 kwietnia 2018 r. W odpowiedzi tej („odpowiedź na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń”) zakwestionowano wstępne wnioski Komisji zawarte w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń. Podniesiono również dwa zastrzeżenia proceduralne.

Zastrzeżenia proceduralne w odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

Zarzut konfliktu interesów w zespole zajmującym się sprawą skutkującego (pozorną) stronniczością

14. GE zauważa, że zasadniczo ten sam zespół w DG ds. Konkurencji („zespół zajmujący się sprawą”) zajmował się (i) procedurą udzielania zezwolenia, (ii) oddzielnym, ale toczącym się częściowo równolegle postępowaniem w sprawie kontroli połączeń w sprawie dotyczącej tego samego sektora co procedura udzielania zezwolenia oraz (iii) postępowaniem wyjaśniającym, które doprowadziło do pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń. GE twierdzi, że stanowi to konflikt interesów „powodujący co najmniej wrażenie stronniczości po stronie Komisji”. Według GE wynika to z tego, że nieodłącznym elementem niniejszego postępowania w sprawie GE jest „krytyka niewłaściwego wykorzystania przez [zespół zajmujący się sprawą] informacji” udzielonych przez GE w ramach procedury udzielania zezwolenia i pozostałych postępowania w sprawie kontroli połączeń. Zdaniem GE decyzja co do zasadności tej krytyki „wiązałaby się z wypowiedzeniem się zespołu na temat staranności i stosowności sposobu jego postępowania”. W związku z tym GE wyraziło „obawę, że zespół [zajmujący się sprawą] nie jest bezstronny, narusza zasadę dobrej administracji i negatywnie wpływa na postrzeganie sprawiedliwości procesu decyzyjnego”. GE twierdzi również, że uznało, iż „skorzystanie z możliwości złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym byłoby bezcelowe”.
15. Komisję, jako instytucję Unii Europejskiej, obowiązuje zasada dobrej administracji zapisana w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („karta”). Zasada ta wiąże się między innymi z obowiązkiem starannego i bezstronnego zbadania wszystkich istotnych okoliczności sprawy przez właściwą instytucję⁽⁴⁾. Związane z nią prawo każdej osoby, potwierdzone w art. 41 ust. 1 karty, do bezstronnego rozpatrzenia jej spraw obejmuje, po pierwsze, subiektywną bezstronność, rozumianą w ten sposób, że żaden pracownik danej instytucji zajmującej się tą sprawą nie może w jakikolwiek sposób okazywać stronniczości lub osobistych uprzedzeń, oraz, po drugie, obiektywną bezstronność, rozumianą w ten sposób, że po stronie instytucji powinny istnieć dostateczne gwarancje, by wykluczyć w tym względzie wszelkie uzasadnione wątpliwości⁽⁵⁾. Z orzecznictwa wynika, że subiektywna bezstronność jest domniemana, chyba że zostanie udowodnione inaczej⁽⁶⁾.

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowania zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

⁽⁴⁾ Zob. wyroki w sprawach Technische Universität München, C-269/90, ECLI:EU:C:1991:438, pkt 14, oraz Teva/Komisja, T-679/14, ECLI:EU:T:2018:919, pkt 54.

⁽⁵⁾ Zob. wyroki w sprawach Ziegler/Komisja, C-439/11 P, ECLI:EU:C:2013:513, pkt 155; ICAP/Komisja, T-180/15, ECLI:EU:T:2017:795, pkt 272; KF/SatCen, T-286/15, ECLI:EU:T:2018:718, pkt 176; Teva/Komisja, T-679/14, ECLI:EU:T:2018:919, pkt 54; oraz Servier/Komisja, T-691/14, ECLI:EU:T:2018:922, pkt 119.

⁽⁶⁾ Zob. w tym zakresie wyroki w sprawach Chronopost i La Poste/UFEX i in., C-341/06 P i C-342/06 P, ECLI:EU:C:2008:375, pkt 54; oraz IDDE/Parlament, T-118/17, ECLI:EU:T:2018:76, pkt 27.

16. W zakresie, w jakim GE sugeruje, że zespół zajmujący się sprawą i – co za tym idzie – Komisja są subiektywnie stronnicze, przedsiębiorstwo nie przedstawiło żadnych dowodów na poparcie tej sugestii. Co najwyżej, wyłącznie w odniesieniu do zespołu zajmującego się sprawą, GE stwierdza jedynie istnienie konfliktu interesów. Stwierdzenie takie nie jest wystarczające, aby dowieść braku obiektywności zespołu zajmującego się sprawą lub Komisji w niniejszej procedurze ⁽⁷⁾. W związku z tym, zgodnie z wyżej wymienionym orzecznictwem, można domniemywać, że niniejsze postępowanie nie jest obciążone subiektywną stronniczością. W każdym razie, jak wynika z poniższych punktów 17–21 (w szczególności z punktu 21), nawet gdyby GE udowodniło subiektywną stronniczość po stronie jednego członka lub większej liczby członków zespołu zajmującego się sprawą, nie byłoby to wystarczające do wykazania, że Komisja jako instytucja była subiektywnie stronnicza, co wydaje się sugerować GE ⁽⁸⁾.
17. Jeżeli chodzi o zarzut GE dotyczący obiektywnej stronniczości w niniejszym postępowaniu, nie uwzględniono w nim (i) faktu, że ostatecznej decyzji w tym postępowaniu nie podejmuje zespół zajmujący się sprawą, lecz Komisja jako instytucja działająca za pośrednictwem kolegium po zakończeniu procedury z udziałem wielu podmiotów innych niż zespół zajmujący się sprawą, oraz (ii) wewnętrznych mechanizmów kontroli i równowagi w postępowaniu do celów zastosowania art. 14 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
18. Jeszcze zanim projekt decyzji w danej sprawie na podstawie art. 14 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw zostanie rozpatrzony w kolegium (zob. kolejny punkt 21 poniżej), w DG ds. Konkurencji w sprawę będą zaangażowane – poza zespołem zajmującym się sprawą – następujące podmioty:
- komisarz do spraw konkurencji wspomagany przez członków jego gabinetu,
 - kadra kierownicza wyższego szczebla DG ds. Konkurencji, w tym dyrektor generalny DG ds. Konkurencji,
 - odpowiednia jednostka koordynacji horyzontalnej DG ds. Konkurencji,
 - zespół głównego ekonomisty (w stosownych przypadkach ⁽⁹⁾),
 - Służba Prawna Komisji ⁽¹⁰⁾,
 - „służby powiązane” w Komisji ⁽¹¹⁾,
 - urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające ⁽¹²⁾, oraz
 - Komitet Doradczy ds. Koncentracji ⁽¹³⁾.

⁽⁷⁾ Zob. analogicznie wyroki w sprawach Volkswagen/Komisja, T-62/98, ECLI:EU:T:2000:180, pkt 272; Teva/Komisja, T-679/14, ECLI:EU:T:2018:919, pkt 58; oraz Servier/Komisja, T-691/14, ECLI:EU:T:2018:922, pkt 137.

⁽⁸⁾ Zob. analogicznie wyrok w sprawie ABB Asea Brown Boveri/Komisja, T-31/99, ECLI:EU:T:2002:77, pkt 104.

⁽⁹⁾ Z uwagi na przedmiot sprawy zespół głównego ekonomisty nie brał udziału w niniejszym postępowaniu.

⁽¹⁰⁾ Służba Prawna, niezależna od DG ds. Konkurencji i odpowiadająca bezpośrednio przed Przewodniczącym Komisji, odgrywa istotną rolę doradczą i kontrolną oraz ma za zadanie zapewnić, aby działania i decyzje Komisji były zasadne z prawnego punktu widzenia. Zgodnie z wewnętrznymi zasadami i praktykami Komisji w toku niniejszego postępowania regularnie konsultowano się ze Służbą Prawną.

⁽¹¹⁾ W zależności od przedmiotu sprawy w trakcie sporządzania projektu decyzji do rozpatrzenia przez kolegium konsultacje przeprowadza się również z dyrekcjami generalnymi innymi niż DG ds. Konkurencji jako „służbami powiązanyimi”. W niniejszym postępowaniu konsultowano się z Dyrekcją Generalną ds. Energii (DG ds. Energii) oraz z Dyrekcją Generalną ds. Rynku Wewnętrznego, Przemysłu, Przedsiębiorczości i MŚP (DG ds. Rynku Wewnętrznego, Przemysłu, Przedsiębiorczości i MŚP).

⁽¹²⁾ Główną rolą urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, do którego GE nie zwróciło się w niniejszym postępowaniu, jest „gwarantowanie skutecznego wykonywania praw procesowych w toku całego postępowania z zakresu konkurencji przed Komisją” (zob. art. 1 ust. 2 decyzji 2011/695/UE). Rola ta wiąże się ze sprawozdawczością wewnętrzną i rolą doradczą w ramach Komisji. Na przykład urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające może „przedstawiać swoje uwagi w dowolnej kwestii wynikającej z jakiegokolwiek postępowania z zakresu konkurencji właściwemu członkowi Komisji” (art. 3 ust. 5 decyzji 2011/695/UE). Uwagi takie niekoniecznie ograniczają się do kwestii sprawiedliwości proceduralnej. Zgodnie z art. 3 ust. 7 decyzji 2011/695/UE, jeżeli DG ds. Konkurencji nie może rozwiązać kwestii dotyczącej skutecznego wykonywania praw procesowych, można ją przekazać urzędnikowi przeprowadzającemu spotkanie wyjaśniające do niezależnego rozpatrzenia. Jeżeli ma miejsce złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające sporządza wewnętrzne sprawozdanie okresowe, a ponadto może przedstawić oddzielne wewnętrzne sprawozdanie w sprawie „dalszego postępu i bezstronności postępowania” (zob. art. 14 ust. 1 i 2 decyzji 2011/695/UE). Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/[...] urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające bada między innymi, czy projekt decyzji przedstawiony Komitetowi Doradczemu ds. Koncentracji lub kolegium dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których zainteresowana strona miała możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Zgodnie z art. 3 ust. 1 decyzji 2011/695/UE urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające sprawuje swoje funkcje w sposób niezależny.

* Powinno brzmieć: „UE”.

⁽¹³⁾ Zgodnie z art. 19 ust. 3–7 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

19. Mające zastosowanie mechanizmy kontroli i równowagi obejmują między innymi prawo adresata pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń do przedstawienia swoich argumentów podczas składania ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym. Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym w przedmiotowej sprawie – wbrew twierdzeniu GE o jego „bezcelowości” – służyłoby między innymi zatarciu wrażenia GE wynikającego z odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, że o przebiegu i wyniku niniejszego postępowania decyduje wyłącznie czy też głównie zespół zajmujący się sprawą. Na takim spotkaniu wyjaśniającym byłyby reprezentowane wszystkie lub prawie wszystkie podmioty wymienione powyżej.
20. W systemie tym przewidziano również możliwość przeprowadzenia wzajemnej oceny w ramach Komisji ⁽¹⁴⁾. DG ds. Konkurencji nie stosuje praktyki polegającej na ujawnianiu organizacji tzw. paneli wzajemnej oceny w określonych sprawach ⁽¹⁵⁾. W niniejszej sprawie, w drodze wyjątku, warto jednak wyjawic, że w przedmiotowym postępowaniu DG ds. Konkurencji zorganizowała panel wzajemnej oceny, w którym uczestniczyłem wraz ze Służbą Prawną. Ujawnienie przeze mnie w tym przypadku zorganizowania tej wzajemnej oceny to środek ostrożności mający na celu uniknięcie jakichkolwiek pozorów wskazujących – z perspektywy GE – na stronniczość Komisji, wynikających z pośredniej krytyki zespołu zajmującego się sprawą ze strony GE opisanej w pkt 14 powyżej.
21. Po zakończeniu procedury służącej przyjęciu decyzji na podstawie art. 14 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw Komisja kieruje się zasadą kolegialności wynikającą z art. 250 TFUE ⁽¹⁶⁾. Zasada ta opiera się na równości członków Komisji w zakresie udziału w podejmowaniu decyzji i oznacza w szczególności, że decyzje są poddawane pod wspólne obrady ⁽¹⁷⁾. W związku z tym – jak wynika z orzecznictwa – stwierdzenia komisarza odpowiedzialnego za kwestie dotyczące konkurencji lub członka zespołu zajmującego się sprawą postrzegane przez zainteresowaną stronę jako dowód stronniczości same w sobie nie skutkują niezgodnością ostatecznej decyzji z prawem, ponieważ decyzji takiej nie przyjmuje dany komisarza czy urzędnik, ale kolegium ⁽¹⁸⁾.
22. W świetle wszystkich powyższych rozważań zarzuty GE dotyczące stronniczości są nieprzekonujące.
23. Warto ponadto zauważyć, że grzywna zaproponowana w projekcie decyzji – chociaż nie jest jednym z czynników przemawiających za powyższym wnioskiem – jest znacznie niższa niż dolna granica wymiaru grzywien zatwierdzonego przez kolegium w przypadku ewentualnej procedury współpracy (zob. pkt 11 powyżej).

Zarzut, że kolegium komisarzy z góry wydało opinię w tej sprawie przed wysłuchaniem GE

24. GE uważa, że powinno było mieć możliwość przedstawienia swojego stanowiska, zanim kolegium zatwierdziło wymiar grzywien w przypadku ewentualnej procedury współpracy odpowiadający określonymu procentowemu zmniejszeniu grzywny, która mogłaby zostać nałożona w przeciwnym wypadku (zob. pkt 11 powyżej). Zdaniem GE wydaje się, że kolegium, nie wysłuchawszy wcześniej uwag GE dotyczących w szczególności wagi naruszenia i okoliczności łagodzących, „w praktyce z góry wydało opinię o odpowiednim poziomie kary pieniężnej”.
25. W zastrzeżeniu tym nie uwzględniono faktu, że kolegium zatwierdziło wymiar grzywien wyłącznie do celów ewentualnej decyzji, która zostałaby przyjęta w ramach procedury współpracy, jak wskazano w pkt 9 powyżej. Ponieważ decyzję w sprawie grzywien podejmuje kolegium, DG ds. Konkurencji nie mogła sama wskazać takiego wymiaru bez zatwierdzenia przez kolegium. Zatwierdzenie przez kolegium nie miało jednak żadnego wpływu na wysokość grzywien, które można nałożyć w ramach standardowej procedury do celów zastosowania art. 14 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

⁽¹⁴⁾ W niektórych przypadkach Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji w porozumieniu z Komisarzem podejmuje decyzję o przeprowadzeniu wzajemnej oceny. Zespół przeprowadzający wzajemną ocenę, składający się z pracowników DG ds. Konkurencji spoza zespołu zajmującego się odnośną sprawą, poddaje wstępną ocenę roboczą tego zespołu zajmującego się sprawą szczegółowej kontroli. Następnie zwołuje się panel wzajemnej oceny, któremu przewodniczy urzędnik przeprowadzający kontrolę, aby przeprowadzić otwartą dyskusję w ramach Komisji na temat sprawy. Panel wzajemnej oceny może między innymi określić obszary, w których konieczne są dalsze prace, wskazać zastrzeżenia, od których należy odstąpić, lub sformułować zalecenie umorzenia sprawy (zob. artykuł pt. „Proceedings for the application of Articles 101 and 102 TFEU: Key actors and checks and balances” („Postępowanie do celów zastosowania art. 101 i 102 TFUE: kluczowe podmioty oraz mechanizmy kontroli i równowagi”) opublikowany przez DG ds. Konkurencji we wrześniu 2011 r., dostępny pod adresem http://ec.europa.eu/competition/antitrust/key_actors_en.pdf).

⁽¹⁵⁾ Jak zauważono w wyroku w sprawie Servier/Komisja, T-691/14, ECLI:EU:T:2018:922, pkt 138.

⁽¹⁶⁾ Wyrok w sprawie Servier/Komisja, T-691/14, ECLI:EU:T:2018:922, pkt 127.

⁽¹⁷⁾ Zob. między innymi wyroki w sprawach Vlaamse Televisie [...] /Komisja, T-266/97, ECLI:EU:T:1999:144, pkt 49; BASF/Komisja, T-15/02, ECLI:EU:T:2006:74, pkt 611; oraz Imperial Chemical Industries/Komisja, T-66/01, ECLI:EU:T:2010:255, pkt 175, 176 i 178.

⁽¹⁸⁾ Zob. w tym zakresie wyroki w sprawach Vlaamse Televisie [...] /Komisja, T-266/97, ECLI:EU:T:1999:144, pkt 49 oraz ABB Asea Brown Boveri/Komisja, T-31/99, ECLI:EU:T:2002:77, pkt 104.

*Powinno brzmieć: „Maatschappij” .

26. Ostatecznie GE podjęło decyzję o zastosowaniu tej standardowej procedury zamiast procedury współpracy. Oznaczało to, że wymiar grzywien zatwierdzony przez kolegium stał się bezprzedmiotowy. Rezygnacja z możliwości skorzystania z procedury współpracy oznaczała, że na nowo rozpoczęto rozpatrywanie poszczególnych kwestii w ramach standardowej procedury, przy czym odpowiedzialność należało jeszcze ustalić⁽¹⁹⁾. W związku z tym GE mogło nadal w całości zakwestionować pisemne zgłoszenie zastrzeżeń i wciąż miało możliwość w pełni skorzystać z praw procesowych przysługujących w związku z wydaniem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, w szczególności z prawa dostępu do akt i prawa do udzielenia odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń na piśmie oraz podczas formalnego złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym.
27. Prawo do bycia wysłuchanym powstaje, zanim zostanie podjęty środek mogący negatywnie wpłynąć na adresata tego środka, co odzwierciedlono w art. 41 ust. 2 lit. a) karty. GE nie było adresatem zatwierdzenia przez kolegium. Co więcej, zatwierdzenie to nie wpłynęło negatywnie na GE. Przeciwnie, zatwierdzenie to pozytywnie wpłynęło na GE w takim sensie, że oprócz zwykłej możliwości zakwestionowania pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w ramach standardowej procedury (która pozostała nienaruszona) zapewniło przedsiębiorstwu możliwość skorzystania z procedury współpracy. W związku z tym na podstawie hipotezy, że GE zdecyduje się na decyzję przyjętą w ramach procedury współpracy, nie istniała konieczność wysłuchania GE przed zatwierdzeniem przez kolegium wymiaru grzywien.
28. Z tych względów zastrzeżenie GE wskazane w pkt 24 powyżej jest nieprzekonujące.

Uwagi podsumowujące

29. W porównaniu z wstępnymi wnioskami Komisji przedstawionymi w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń w projekcie decyzji nie stwierdzono, aby GE „umyślnie lub co najmniej nieumyślnie” udzieliło w pierwotnym formularzu CO informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd. W projekcie decyzji ustalono natomiast, że GE nieumyślnie udzieliło nieprawidłowych informacji. Ponadto w projekcie decyzji nie uwzględniono wpływu tych nieprawidłowych informacji na jakąkolwiek sprawę inną niż postępowanie w sprawie zezwolenia. W szczególności w świetle tych okoliczności grzywna zaproponowana w projekcie decyzji jest niższa niż wymiar grzywien uprzednio zatwierdzony przez kolegium do celów ewentualnej procedury współpracy (zob. pkt 11 powyżej).
30. Nie otrzymałem żadnych wniosków ani skarg w związku z niniejszą procedurą. Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których GE miało możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Stwierdzam, że tak istotnie jest. Podsumowując, uznaję, że w niniejszym postępowaniu przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych stron.

Bruksela, dnia 1 kwietnia 2019 r.

Wouter WILS

⁽¹⁹⁾ Zob. analogicznie wyrok w sprawie Timab Industries i CFPR/Komisja, T-456/10, ECLI:EU:T:2015:296, pkt 104 i 105, utrzymany w mocy w postępowaniu odwoławczym wyrokiem w sprawie Timab Industries i CFPR/Komisja, C-411/15 P, ECLI:EU:C:2017:11, pkt 120–122.